



Biroul permanent al Senatului
Bp 357 1 25.07.2005

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.45 din 28 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.45 din 28 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 357 din 30.06.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere, în vederea eliminării disfuncționalităților generate de aplicarea acesteia, dar și a lacunelor sale, care au întreținut practici precum corupția, evaziunea fiscală și pirateria, așa cum se arată în Expunerea de motive.

Propunerea legislativă se înscrie în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. Întrucât prin prezenta propunere legislativă se realizează intervenții legislative asupra majorității articolelor din actul normativ de bază, sugerăm, conform prevederilor art.59 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, elaborarea unei noi reglementări în domeniu, urmând ca Legea nr.38/2003 să fie abrogată.

În situația în care se menține propunerea legislativă de față, având în vedere că actul normativ de bază este modificat și completat în mod substanțial, pentru respectarea prevederilor art.68 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, este necesară prevederea într-un articol distinct a dispoziției de republicare a actului de bază. Pe cale de consecință, articolul unic va deveni “Art.I”.

3. La **titlu**, deoarece atunci când se face referire la alt act normativ nu se menționează datele privind publicarea sa, și nici intervențiile legislative suferite ulterior adoptării, recomandăm reformularea acestuia, astfel:

“Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere”.

4. Propunerii legislative îi lipsește **formula introductivă** care trebuie plasată după titlu și care, potrivit art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, este următoarea:

“Parlamentul României adoptă prezenta lege.”

5. La **partea introductivă a articolului unic**, deoarece ulterior adoptării, Legea nr.38/2003 a suferit doar modificări, nu și completări, este necesară înlocuirea sintagmei “cu modificările și completările ulterioare” prin “**cu modificările ulterioare**”.

6. La **punctele articolului unic**, deoarece propunerea legislativă operează atât modificări, cât și completări asupra actului normativ în vigoare, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, partea dispozitivă trebuie reformulată după următoarele exemple:

“Alineatul ... al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”

“După alineatul ... al articolului ... se introduce un nou alineat, alin. ..., cu următorul cuprins:”.

“La articolul ..., după litera ... se introduce o nouă literă, lit. ..., cu următorul cuprins:”.

“La articolul ..., litera ... se modifică și va avea următorul cuprins:”.

“La alineatul ... al articolului ..., litera ...se modifică și va avea următorul cuprins:”.

“La articolul ..., litera ... se abrogă”.

“La alineatul ... al articolului ..., litera ... se abrogă”.

7. La **pct.1**, referitor la alin.(3) al art.3, pentru o exprimare adecvată stilului juridic, propunem înlocuirea sintagmei “deținute în proprietate, cu contract de leasing sau cu contract de închiriere” prin

“deținute **cu titlu de proprietate ori în temeiul unui** contract de leasing sau de închiriere”.

Propunerea este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul propunerii legislative.

Referitor la alin.(4), recomandăm ca ultimele două fraze să constituie alineate distincte, conform prevederilor art.46 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, deoarece reglementează ipoteze juridice distincte.

Pe cale de consecință, urmează a se realiza o nouă intervenție legislativă, marcată printr-un punct distinct în cadrul articolului unic, pentru completarea art.3 cu două noi alineate, cu renumerotarea punctelor subsecvente.

Observațiile de mai sus sunt valabile pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative, când în cadrul unui alineat sunt reglementate ipoteze juridice distincte.

8. La **pct.3**, referitor la alin.(1) al art.5¹, semnalăm că, potrivit art.21 din Ordonanța Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, în actele normative în vigoare, sintagma “agenți economici” se înlocuiește cu sintagma “**operatori** economici”. De aceea, este necesară folosirea denumirii actuale.

Formulăm aceeași observație și pentru **pct.14**, referitor la art.9 alin.(1) lit.a) și e).

9. La **pct.6**, referitor la art.6 lit.e¹), definiția concesiunii, deși invocă serviciul public de transport, nu este clară sub aspectul obiectului concesiunii, abia la pct.22 referitor la art.14 alin.(1) precizându-se că serviciul de transport public de persoane este cel care se concesionează.

Reiterăm observația pentru tot restul propunerii legislative, acolo unde este cazul.

10. La **pct.9**, referitor la art.6 lit.m), deoarece Ordonanța Guvernului nr.44/1997 a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.105/2000, se impune înlocuirea sintagmei “aprobată cu modificări” prin “aprobată cu modificări și **completări**”.

Observația este valabilă și pentru situația de la **pct.31**, referitor la alin.(1) al art.25.

11. La **pct.11**, referitor la art.6 lit.y), întrucât închirierea este esențialmente cu titlu oneros, propunem înlocuirea sintagmei “contract de închiriere cu titlu oneros” prin “**contract de închiriere**”.

12. La **pct.13**, referitor la art.8, menționăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când în cuprinsul unui act normativ se citează un alt act normativ, titlul acestuia se redă numai când acesta este invocat pentru prima dată, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării. De aceea, având în vedere că titlul Legii nr.300/2004 a fost deja redat la pct.9 referitor la art.6 lit.u), pentru suplețea textului, recomandăm eliminarea titlului.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile când în cuprinsul propunerii legislative se fac referiri la acte normative care anterior au mai fost menționate.

13. La **pct.14**, referitor la art.9 alin.(1) lit.e) liniuța a doua, pentru corelare terminologică cu lit.c), recomandăm înlocuirea expresiei “permanent și efectiv” prin “permanent și **nemijlocit**”.

14. La **pct.15**, referitor la art.9¹ alin.(2) lit.d), pentru folosirea unui limbaj juridic adecvat, propunem înlocuirea sintagmei “cedată oneros, pe bază de chirie” prin “**transmisă cu titlu oneros, prin închiriere**”.

15. La **pct.17**, referitor la art.10¹ alin.(2) lit.a), din aceleași rațiuni, propunem înlocuirea sintagmei “modul în care este deținut” prin “**titlul cu care este deținut**”.

Propunerea vizează și **pct.64**, referitor la art.54² lit.e).

16. La **pct.22**, referitor la alin.(5) al art.14, pentru respectarea uzanței redactării actelor normative, propunem înlocuirea sintagmei “condițiile alineatului (3)” prin “**criteriile prevăzute la alin.(3)**”.

17. La **pct.24 și 25** partea dispozitivă, deoarece art.15 are în componență mai multe alineate, urmează a se preciza că intervențiile legislative propuse operează asupra **alin.(1)** al art.15.

Observația vizează și **pct.32** partea dispozitivă, la care modificarea trebuie să se refere la **alin.(1)** al art.26, precum și **pct.33 și 34** partea dispozitivă, unde intervențiile legislative trebuie să se refere la **alin.(3)** al art.27.

18. La **pct.26**, referitor la art.15¹, este necesară numerotarea celor două alineate care îl compun, potrivit exigențelor tehnicii legislative.

Totodată, din considerente gramaticale, este necesar ca termenii “Hotărâre” și “Consiliului” să fie scriși cu literă mică.

Referitor la alin.(2) al art.15², recomandăm înlocuirea sintagmei “menționate” prin “**prevăzute**”, potrivit uzanței redactării actelor normative.

Referitor la alin.(3) al art.15³, deoarece articolul în cauză nu are decât trei alineate, este de presupus că s-a dorit ca trimiterea să se facă la **alin.(1)**. Sugerăm revederea textului în acest sens.

19. La **pct.29**, deoarece art.20 în vigoare se compune din doar trei alineate, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem să se procedeze la realizarea a două intervenții legislative asupra sa, prima privind modificarea alin.(2), și cea de a doua vizând introducerea unui nou alineat, **alin.(4)**.

Pe cale de consecință, urmează ca intervențiile respective să fie realizate prin intermediul a două puncte distincte în cadrul actualului articol unic, punctele subsecvente ale acestuia fiind renumerotate corespunzător.

20. La **pct.31**, referitor la alin.(1) al art.25, întrucât prin Legea nr.105/2000, Ordonanța Guvernului nr.44/1997 a suferit și completări, nu doar modificări, propunem înlocuirea sintagmei “aprobată cu modificări” prin “aprobată cu modificări și completări”.

21. La **pct.39**, referitor la art.30 alin.(1) lit.a), propunem eliminarea sintagmei “aprobată prin Legea nr.64/2002”, care este inutilă, întrucât, după aprobarea sa, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.28/1999 a fost republicată.

Propunerea este valabilă și pentru **pct.52**, referitor la alin.(1) al art.45.

22. La **pct.45**, pentru respectarea uzanței tehnicii legislative, propunem reformularea **părții dispozitive**, astfel:

“45. Alineatul (2), alineatul (3) literele a) și d) și alineatul (4) ale articolului 37 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Urmează a se reda, încadrate între ghilimele, textele propuse pentru respectivele elemente de structură.

23. La **pct.51**, pentru unitate de reglementare, conținutul celor trei alineate nou-introduse ar trebui să se figureze în cadrul art.55, al cărui text este propus la pct.65.

24. La **pct.61**, referitor la art.52 pct.C lit.f), pentru corelare cu art.6 alin.(1) din Hotărârea Guvernului nr.755/2003 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu modificările ulterioare, propunem înlocuirea sintagmei “filiala județeană a Oficiului de Protecție a Consumatorilor” prin “**oficiile județene pentru protecția consumatorilor, respectiv Oficiul pentru Protecția Consumatorilor al Municipiului București**”.

25. La **pct.63**, referitor la alin.(1) și (6) ale art.54, pentru corecta evidențiere a intervențiilor legislative suferite de Ordonanța

Guvernului nr.26/2000, după titlul actului normativ respectiv, se impune introducerea sintagmei „**cu modificările și completările ulterioare**”.

26. La **pct.64**, pentru rigoarea exprimării, propunem reformularea **părții dispozitive**, astfel:

„64. După Capitolul VI, se introduce un nou capitol, Capitolul VI¹, cuprinzând art. 54¹ - 54¹⁴, cu următorul cuprins:”.

La art.54¹ **alin.(3)**, având în vedere fluctuațiile pe care le cunoaște euro în ultima vreme, sugerăm să se analizeze dacă nu este mai potrivit stabilirea respectivei sume de bani în lei (noi).

Formulăm aceeași sugestie și pentru **alin.(4)** și **(6)**.

La art.54⁴, dispoziția propusă vine în contradicție cu prevederile art.28 alin.(6) din Legea nr.219/1998 privind regimul concesiunilor, cu modificările și completările ulterioare (legea-cadru în materie), care interzic subconcesionarea. Sugerăm revederea textului.

27. La **pct.65**, referitor la art.55 partea introductivă, sintagma “dacă nu sunt considerate infracțiuni potrivit legii penale” este în dezacord cu definiția dată contravenției de Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând să schimbe prin interpretare caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 s-a introdus precizarea de principiu conform căreia “legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Ca atare, este necesară eliminarea din text a sintagmei de mai sus.

Reiterăm această observație și pentru **pct.51**, referitor la alin.(4) și (5) ale art.44.

Totodată, art.55 răstoarnă complet metodologia de stabilire a faptelor contravenționale, renunțând la descrierea concretă a acestora, reglementând în principal cazuri în care se pot aplica sancțiuni contravenționale complementare și stabilind aplicarea în astfel de ipoteze și a sancțiunii amenzii contravenționale, care este o sancțiune principală. Or, logica lucrurilor și, mai ales, principiile regimului juridic al contravențiilor prevăd exact contrariul: mai întâi se stabilesc faptele contravenționale prin descrierea lor concretă, se stabilesc

sanctiunile principale (amenda contravențională) și apoi sanctiunile complementare contravenționale, acolo unde este cazul.

Observația vizează și **pct.51**.

În același timp, unele fapte descrise drept contravenții pot fi calificate drept infracțiuni. Este cazul: utilizării unor tarife peste limitele maxime stabilite în condițiile “prezentei legi” (**art.55 lit.c) liniuța a treia**), care poate constitui infracțiune de înșelăciune, prevăzută de Codul penal; ipotezelor de la art.43 lit.d), e) și f) contravenționalizate la **art.55 lit.d) prima liniuță**, care constituie ipoteze ale infracțiunilor de fals și înșelăciune; ipotezei încredințării taxiului unei alte persoane, de la art.52 lit.A pct.d), contravenționalizată tot la **art.55 lit.d) prima liniuță** deși, în anumite situații, constituie infracțiune prevăzută la art.78 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, cu modificările ulterioare. În același sens, sugerăm reconsiderarea faptei de la art.52 lit.pct.B pct.f), contravenționalizată la **art.55 lit.b) prima liniuță**, deoarece implicarea taxiului, în mod deliberat, direct sau indirect, în activități cu caracter infracțional are gradul de pericol social al unei infracțiuni, putând constitui, după caz, coautorat, complicitate, instigare, tănuire, favorizare sau alte infracțiuni conexe infracțiunii săvârșite.

De asemenea, fapta privind refuzul taximetristului de a se supune controlului efectuat în condițiile legii, prevăzută tot la **art.55 lit.b) a doua liniuță**, trebuie nuanțată, deoarece, dacă “refuzul” taximetristului are conținutul prevăzut la art.79 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.195/2002, cu modificările ulterioare, acesta constituie infracțiune pedepsită cu închisoare.

În cazul în care aceste fapte vor fi definite ca infracțiuni, natura propunerii legislative va fi aceea de lege organică.

Totodată, întrucât potrivit art.1 alin.(3) din Legea nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare, de la data de 1 iulie a.c. unitatea monetară națională a României este leul nou, propunem ca limitele minime și maxime ale amenzii să fie exprimate în lei noi.

Formulăm aceeași propunere și pentru **pct.51**, referitor la art.44 alin.(4) și (5) și **pct.68**, referitor la art.57¹ alin.(6).

28. La **pct.66**, referitor la art.56 alin.(1) lit.a) și b), este necesară eliminarea sintagmei “altele decât cazurile prevăzute de prezenta lege”, deoarece este illogică.

29. La **pct.68**, referitor la alin.(1) al art.57¹, sugerăm ca în locul termenului “locație” să se folosească “loc”, întrucât locația are un alt înțeles, juridic.

La alin.(3), sugerăm revederea textului, întrucât Ordonanța Guvernului nr.2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, nu prevede penalități pentru întârzierea plății amenzii contravenționale.

La alin.(6), termenul “cuantum” este impropriu folosit în context, deoarece acesta reprezintă o sumă fixă, or amenzile contravenționale au **limite, una minimă și alta maximă**. De aceea, este necesară reformularea textului în mod corespunzător.

30. La **pct.69**, referitor la alin.(2) al art.58, acesta nu își are locul între două alineate care se ocupă de activitatea de control și modul exercitării acesteia, motiv pentru care propunem ca el să figureze ca text imediat următor după stabilirea faptelor contravenționale și sancțiunile aplicabile acestora.

31. La **pct.72**, pentru un plus de rigoare normativă, recomandăm ca norma propusă la **alin.(1)** să constituie un articol distinct în cadrul propunerii legislative, cu următorul cuprins:

„**Art.II.** - Prevederile art.62 alin.(1) sunt aplicabile în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

Totodată, pentru respectarea prevederilor art.63 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, dispozițiile normative a căror abrogare se dorește trebuie determinate în mod expres. Pe cale de consecință, **alin.(2)** trebuie eliminat.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1074/22.07.2005